Points of View

CANADIAN INSTITUTE FOR INTERNATIONAL PEACE AND SECURITY

Number 3

March 1987

CANADIAN PRESS COVERAGE OF ARMS CONTROL AND DISARMAMENT ISSUES

by John R. Walker

The media in Canada faces a continuing problem that few developed nations do: the sizeable influence of a foreign neighbour's news reporting and commentary on the coverage, in Canadian newspapers, radio and television, of international affairs.

The largely American influence is especially noticeable in coverage of foreign affairs issues involving peace and security. Despite a recent increase in Canadian coverage of foreign affairs, there is still much room for improvement in the quality, consistency and critical assessment of questions about the nuclear arms race and the basic survival of our planet.

The 'Uncertain Mirror' was how the Special Senate Committee on the Mass Media in Canada described the Canadian press, radio and television's reflection of life in 1970.[1] But the examples of distortion, exaggeration and trivialization that Senator Keith Davey and his commission spoke about in those days were largely confined to the subject of domestic coverage.

There was very little in their report about Canadian coverage of foreign affairs, much less peace and security issues. Although a special survey of Canadian papers for the Davey commission showed that nearly 33 per cent of the news in those papers was world news, as opposed to Canadian, there was certainly little comment in the Davey Report on how all that foreign news was covered.

The one concern in the report which did involve foreign coverage was that Canada received most of its foreign news from American, British and French news agencies, not Canadian ones. The suggestion was made in the Davey report that more Canadian reporters ought to be sent abroad to increase the "Canadian content" in foreign reports.

There was little or no response to the report. A decade later, in 1981, the Kent commission on newspapers was still able to say that "as for the coverage of foreign news, Canadian newspapers rely heavily on foreign news services, thereby failing to project a distinctly Canadian perspective on international events. In addition, the ready availability of American feature materials at low prices has clearly retarded the development of Canadian alternatives."[2]

Former diplomat and foreign policy expert John Holmes suggested in the 1970 Davey Report that "better, not necessarily more" Canadian foreign correspondents were needed. In the 1981 Kent report, however, Professor Denis Stairs found that "foreign policy makers had little respect for Canada's newspapers. With few foreign correspondents and only a handful of writers with expertise in foreign or defence policy, the Canadian newspapers had little to offer the informed reader. External Affairs officials did read the *Globe and Mail* and the Ottawa dailies, but turned in their official capacities to the quality British, American and French newspapers as supplements to official sources."

In 1981, two-thirds of the "foreign" file of the main Canadian news agency, the Canadian Press, was coverage of American news items, and the majority of the other third involved British and West European items. The rest of the world, where a majority of the current issues of peace and war actually develop, was given short shrift.

When faced with criticism of their foreign coverage, Canadian editors argued that it was not the public that was complaining, but rather a few academics. There has been a response, however; today more Canadian foreign correspondents are working abroad than at any time in recent years.

At present, the *Globe and Mail* has eight correspondents stationed abroad full time, Southam News nine, the *Toronto Star* five, the Canadian Press five, the CBC has nine and CTV three. The *Globe*, the *Star*, Southam, and the Canadian Press have reporters or columnists in Canada who specialize in peace and security affairs, and Thomson Newspapers have a foreign and defence columnist.

The 1986 Caplan-Sauvageau report on communications[3] made use of a special study of TV and radio coverage carried out by Peter Desbarats, a former CBC journalist who is now head of the journalism programme at the University of Western Ontario. The study showed that, in addition to sports, Canadian TV news was "constantly preferred" over the American product by a vast majority of Canadians. But Desbarats pointed out that "much of TV coverage of international events seen by the Canadian viewer, particularly on private stations, comes from American networks. Even the CBC, with the most extensive network of correspondents, relies on American sources for much of its foreign coverage." It might be added that both CBC TV's *The Journal* and CBC radio's *As it Happens* seem to rely heavily on American and British experts in their interviews on arms control and disarmament issues.

Does the press provide *enough* of a Canadian perspective on the issues of peace and security? Is the quality of coverage getting any better? To address these questions, the author performed a rather unscientific survey, combing the extensive clippings files of 26 Canadian newspapers and looking at more recent microfilm in the Parliamentary Library.

According to the three above-mentioned commission reports, most Canadians get their news from television and radio, and call them "the most credible sources." Yet broadcasters generally follow newspaper and agency coverage. For instance, the Canadian Press news agency, which gets 85 per cent of its foreign news from the Associated Press in the US, serves about 110 Canadian newspapers. It rehashes this file for Broadcast News, its affiliate, which feeds 383 Canadian radio and 66 TV stations. But print journalism regularly provides more detailed, extensive and informative coverage of foreign affairs, especially peace and security issues, than the electronic media. It might also be argued that Canadian decision-makers rely upon the medium of print for serious news coverage. (Although, in today's electronic world, politicians are probably more sensitive to the immediacy of the TV "clip.")

The topic 'peace and security' covers too wide a swath for this paper, including as it does such matters as arms control and disarmament negotiations; defence issues, involving NATO and NORAD; East-West relations; and regional conflicts like those in Central America, the Middle East, Afghanistan and Iran-Iraq. This paper will confine its study to arms control and disarmament issues.

PUBLIC INTEREST

The 1980 election of US President Ronald Reagan did more to stimulate interest and coverage of arms control and disarmament questions than anything in recent years. The rhetoric and actions of his administration resurrected concerns that had been lying dormant for some time.

Public concern about nuclear weapons and their control or elimination seems to surface in cycles, and the media follows suit. There was public anxiety and wide coverage during the first couple of years after Hiroshima, culminating with the Baruch Plan, put forward in the United Nations and designed to eliminate nuclear weapons. From the late forties to the mid-fifties, there was a diminution of interest. In the early sixties, coverage increased again because a public outcry over fall-out from nuclear testing coincided with the comprehensive disarmament plans being put forward by the Soviet Union and the West. There was another smaller flurry of media attention in the early seventies when SALT I and the ABM treaty were signed.

In these cases the Canadian media were merely reacting to fluctuations in government actions and public attentiveness. This was especially noticeable in Canada in the seventies, when Canadian leadership was more inward-looking than in the days of Lester Pearson and Louis St. Laurent. The public was more concerned with the Quebec crisis and economic problems at home, and the media was consumed with separatism and constitutional reform. Organizations like the CBC and Canadian Press, which had had correspondents in Moscow and at the United Nations in the fifties and sixties, withdrew to home base during the seventies. They took little interest in nuclear issues at the very time when the nuclear arms buildup was at its height.

In 1978, the United Nations sponsored its first Special Session on Disarmament in order to stimulate world attention and action on this neglected subject. While the two superpowers had little of substance to offer, Canada's Prime Minister Trudeau proposed a "strategy of suffocation" which won considerable attention among the afficionados of disarmament as a pragmatic way to get beyond mere arms control. But while the Canadian media covered his speech prominently because of the uniqueness of his attendance at the UN, there was hardly any serious analysis of his proposal in the Canadian press. What little coverage there was suggested that disarmament was a 'motherhood' issue

and asked whether anybody was listening. Obviously no one in the United States was listening to Canada: the *New York Times* gave Trudeau's speech two paragraphs at the end of a long column of tired rhetoric by Andrei Gromyko. When the UN special session finally wound up on July 8 it was generally dismissed as being scuttled by national grievances, although Southam newspapers and one agency report noted that revamping of the UN Disarmament Commission and the entry of France and China into these negotiations.

In the early seventies the diplomatic talks on SALT II had been buried under news about the Vietnam war. The SALT talks dragged on throughout the decade so that the signing of the treaty in June 1979 received only cursory coverage in Canada. Commentaries in the *Chronicle-Herald* (Halifax) and *La Presse* (Montreal), for instance, expressed skepticism about whether peace and security had been advanced by the treaty considering that both sides retained thousands of nuclear weapons. Other reviews of the treaty commented on the difficulty of coping with the baffling acronyms involved. A few pieces discussed the negative reaction in the US Congress, but interest in the subject was soon overtaken by the Iranian hostage crisis that began in November.

In the same fall of 1979, Canada and its NATO allies were faced with one of the most important decisions in the alliance's recent history: the proposal to deploy cruise and Pershing II missiles in Europe, unless an agreement reducing Euromissiles could be reached with the Soviet Union. This was the so-called "two-track" decision.

This writer's earlier survey of Canadian newspaper coverage of that issue[4] revealed the paucity of straight news coverage of this important decision, and the total absence of any serious analysis of its political implications. Most of the newspapers across Canada treated this decision as no more than a military modernization programme, as it was portrayed by NATO authorities, a counter-deployment in response to the Soviet deployment of SS-20 missiles in Europe. None examined why the Soviet Union had installed its SS-20 missiles in the first place. Only a couple of articles mentioned the dangers that the new NATO weapons posed for the future of arms control: the 'concealability' of the cruise and the provocatively short flight-time of the Pershing II to military targets near Moscow. Very few reports discussed the reasons that these missile deployments were causing such discord in the NATO alliance, and none discussed what Canada should do since the Clark government was determined to keep out of the debate.

Yet this decision continues to haunt us. It did not encourage the Soviet Union to reach an immediate agreement on intermediate-range nuclear force (INF) reductions in Europe; rather the Soviets walked out of both strategic and Euromissile talks in 1983. It spurred the revival of the peace movement in Europe and tested the unity of the alliance. And eventually it was used by the Canadian government as a rationale for testing the cruise missile in Canada, even though the question of testing was technically a bilateral issue with the United States.

Coverage of the NATO decision was soon replaced by news of Trudeau's re-election in 1980, and by such foreign news as the Soviet invasion of Afghanistan, the continuing Iranian hostage story, the American elections and the Solidarity crisis in Poland. During a seminar on nuclear issues at the Canadian Learned Societies' summer conference, Geoffrey Pearson, then Chief Advisor on Disarmament and Arms Control Affairs, concluded that "survival in the nuclear age is something most of us don't want to discuss." Only one reporter covered the proceedings.

In 1981, with Reagan inaugurated and his anti-Communist rhetoric being turned into action in Central America and into inaction on arms control, the Canadian media began to take more interest in peace and security issues. The *Globe and Mail*, which had given minimal coverage to the "two-track" decision, ran an excellent and lengthy series of articles by an editorial writer, Stan McDowell, that delved seriously into arms control issues and the latest spiral in the nuclear arms race. Much of the rest of Canadian press commentary, with some notable exceptions, was written by Americans or derived from Washington sources, although the French language press relied on *Agence France Presse* with analysis by experts in France and West Germany. The growing protests and demonstrations of the peace activists in Europe were drawing more coverage in Canadian papers by the end of that year.

On 10 February 1982, Southam News broke the story that the Trudeau government was negotiating an agreement with the United States to test the air-launched cruise missile and its guidance equipment over the Canadian north. The rationale given for these tests was that the Canadian terrain was similar to the Soviet northland. At the time the Standing Committee on External Affairs and National Defence (SCEAND) was meeting to outline a Canadian position for the upcoming UN Second Special Session on Disarmament, but neither the Minister of Defence nor the Minister of External Affairs bothered to inform committee members of the on-going bilateral negotiations with the United States. Since an agreement would allow tests of unarmed cruise missiles and other types of weapons in Canada, the committee wanted to know the implications of those tests for arms control and disarmament.

While many Canadian editorialists initially applauded the government's willingness to proceed with the tests, the uproar in Parliament and the public outcry forced the Ministers to return to the committee to explain the government's position. A majority of the committee supported the government. But four members — two NDP, one Liberal and one Tory — issued a 'minority report', deploring the decision to allow US tests. Organizing around the issue of cruise testing, Canadian peace groups became more active and got greater coverage in the press. In response to the public debate, Trudeau went to the unusual length of sending a long and detailed 'open letter' to Canadian newspapers in which he defended the Liberal government's position on cruise testing.

The cruise missile issue seemed to bring the nuclear arms race 'home' for Canadians. In his survey of Canadian coverage, this journalist found that the *volume* of newspaper clippings in each file was revealing. Filed under the label "missiles" were stories of every kind of nuclear weapon. Due to the heavy coverage of the cruise question in 1982, there was more than twice as much in this one year's file as there was in all of the files under that label for the past twelve years. The number of clippings for 1983, when the umbrella testing agreement with the United States was finally signed, was nearly three times as great as that for 1982.

From 1982 on, in contrast to past reporting, much more of the analysis was provided by Canadian writers, both journalists and academics. Furthermore, coverage was devoted not merely to the question of cruise testing, but included the effect of cruise missiles on the nuclear arms race and on arms control negotiations, specifically the failing START and INF talks in Europe.

An entirely new focus for the nuclear arms debate was introduced on 23 March 1983 when President Reagan proclaimed his desire for a new strategic defence initiative (SDI) that would make nuclear weapons "impotent and obsolete." This unexpected and grandiose scheme, immediately labelled 'Star Wars' by the media, drew widespread skeptical comment and in-depth political analysis in the Canadian press.

A Victoria *Times-Colonist* editorial, labelled "Star Gazing," concluded that the President's hint about "a modified zero option policy for missile deployment in Europe holds more promise than his Star Wars dream." The *Toronto Star* called "Reagan's Wrong Path to Peace" a dream that might become "our waking nightmare." *Le Soleil*'s René Beaudin had one of the few analytical backgrounders that linked SDI to the 1982 confidential US Defence Guidance doctrine of fighting in space and surviving a nuclear war. An editorial in the Winnipeg *Free Press* entitled "An Old Outer Space Story" explained how the US Anti-Ballistic Missile initiative of the sixties had been wisely tempered by the ABM treaty, and predicted that financial and technological considerations might strangle SDI, even if it was not first discarded for the obvious strategic and political reasons. But the *Toronto Sun* editorial writers urged Reagan to abandon "vague talk about laser beams preventing nuclear war," to tell the people how badly off US defence was, and to "get a first strike missile that will knock out Soviet hardened silos."

In the wake of Reagan's 'Star Wars' speech and the collapse of the START and INF talks in December 1983, confrontational rhetoric between Washington and Moscow intensified, and an alarmed Prime Minister Trudeau began to organize his own peace initiative in 1983. His purpose was to stimulate the will to negotiate and to generate a more conciliatory atmosphere. Despite the lack of interest in Washington and in some Western capitals, Trudeau's travels were covered extensively by the Canadian media; journalists travelled with him to Asia and Europe, to Washington and Moscow.

In 1985 Canada had a new Conservative government under Brian Mulroney, and media interest in arms control and disarmament continued, spurred by the House Defence Committee's review of the NORAD agreement, due for renewal in 1986. The name had been changed to the North American *Aerospace* Defence command and it soon became evident that the focus of media attention would be the potential effects of Reagan's 'Star Wars' initiative on the role of Canada in NORAD. These concerns elicited a stream of hard news stories, feature commentaries and editorials on the subject; again, much of it now from Canadian journalists and academics. This flurry of coverage continued into 1986 when the NORAD extension was signed at the Mulroney-Reagan "Shamrock Summit" on 1 April.

During the same period, there had been a great deal of media coverage on the public dialogue going on between Washington and Moscow, in preparation for the Geneva summit in the fall of 1985 and the subsequent meeting in Reykjavik in the fall of 1986.

BETTER SOURCES

The newspaper files on NATO issues, on Geneva arms control talks, on East-West disarmament proposals and summits have shown a visible growth over the past decade, and an encouraging increase of analysis by Canadians. One reason for that, aside from Canadian public concerns about cruise missile testing, the 'Star Wars' programme and NORAD developments, is that the government has become

more sensitive to public opinion, and somewhat more open about such subjects. Another reason is that, in addition to official sources of information — External Affairs and National Defence — there are now more outside agencies providing background information and analysis on these matters: the Canadian Institute of Strategic Studies, started in Toronto in 1976; the Canadian Centre for Arms Control and Disarmament, opened in Ottawa in 1983; and the Canadian Institute for International Peace and Security, a Crown Corporation, established in 1984. In addition to the old established sources of useful background information, such as the Canadian Institute of International Affairs, there are also a growing number of academic schools at universities like York, Laval, UBC, Queen's and Guelph that specialize in issues of peace and security. The peace movement has itself spawned a number of organizations whose expertise increases yearly, and the number of public conferences and seminars sponsored by these groups has blossomed. As a result, in sharp contrast to the situation ten years ago, a diligent and concerned Canadian journalist has a number of sources to go to in the course of his or her research.

A number of Canadian newspapers now have writers who cover foreign affairs and defence subjects on a regular basis, some of them travelling abroad for their columns. Among these are Patrick Martin of the *Globe and Mail*, Ron Lowman of the *Toronto Star*, John Harbron of Thomson Newspapers, Jack Best of Canada-World News, who files to several Canadian papers, and the author of this essay, who writes a freelance column for Southam News. In the French language press there are Jocelyn Coulon of *Le Devoir*, Marcel Adam of *La Presse* and René Beaudin of *Le Soleil*.

This does not mean that Canadian reporters are, or should be, ignoring American sources. In this field particularly, there are a large number of institutions and universities with highly informed arms control and strategic experts on their rosters, many with previous experience in military, technical and negotiating fields. These people can be as well-informed as government officials and are often less inclined to prevaricate. As anyone who has covered Washington knows, the American style of government encourages its public servants to be a lot more forthcoming on what is going on, even in the arms control field, than officials in Ottawa can be. (That is how the cruise missile testing story got out: information obtained by a Canadian journalist from an American official.) For those who have the time for deep digging, the American Freedom of Information Act is light years ahead of Canada's Access to Information Law in providing access to useful information on foreign policy and defence affairs.

What is still of some concern is the amount of American-oriented news copy that comes across the border, via the Associated Press or United Press International news agencies; via the NBC, CBS or ABC television networks; or via some of the American newspapers or chains like the *New York Times*, the *Washington Post*, the *Los Angeles Times* or the Gannett or Knight-Ridder groups — not to mention *Time* and *Newsweek*, with their large batteries of foreign and defence correspondents.

This is not a criticism of the competence of US correspondents, some of whom are among the best in the world. But it is worthy of interest because of the cultural and ideological bias often displayed by the American media in their coverage of East-West relations and issues of peace and security. Anyone who has worked abroad with American reporters, as this writer has, will have noticed that most of them assess the host country in terms of how its policies relate to those of Washington, or how it shapes up in the Soviet-American confrontation. This perspective will often produce an approach to the news which is quite different from that of a Canadian correspondent.

Since the major nuclear arms control and disarmament negotiations are held between the United States and the Soviet Union, the coverage we get from American sources about those talks is very important. However, US reports about the Soviet system of government, its economic development, its social problems, its political ideology, its international aims and its strategy in arms control negotiations can be rather one-sided, negative and even distorted. (It is ironic that during World War II, when the USSR was an ally, the Americans bent over backwards to present a euphoric view of the Soviet Union.)

Stereotyped reports can affect public opinion. In 1982, Professor William Dorman of the Journalism School at California State University, Sacramento, made an intensive study of American hard news coverage of the Soviet Union, reviewing a variety of outlets: five prestigious American dailies; the news agencies of United Press International and Associated Press; the weekly magazine *Time* and *Newsweek*; and the evening news programmes of NBC, CBS and ABC. He found that "unfortunately, at least for those hoping for a vigorous and enlarged debate over US defence policy and the country's relations with the Soviet Union, the survey turned up ample evidence that the mainstream media have not changed substantially in how they present the USSR to the American people." Apparently, the stereotypes have not changed since the Cold War began.

Accusing the American media of using "loaded frames and labels" to describe the Soviet Union, Dorman claimed that "Russian intentions and be-

havior continue to be painted in the darkest possible shades, journalistic themes persist in echoing those of official Washington, American's worst fears go unchallenged in the press, and labels continue to be substituted for analysis." His 1982 study referred to such stories of questionable veracity as the possible KGB role in the attempt on Pope John Paul's life; the alleged Soviet manipulation of the nuclear freeze movement in the US; the suspected Soviet use of chemical weapons in Southeast Asia; and the claimed use of slave labour to build the Soviet natural gas pipeline. When Reagan replaced Carter, Dorman argued, there was a shift in emphasis and interpretation revealed in the American media, with a new stress on the failures in the Soviet Union. This detectable shift supported the views of those "who believe mainstream journalists are often little more than spear carriers for official Washington."

An earlier study, by the Columbia Journalism Review, was completed in 1980. It concluded that "for most of the US media, the meaning of the Iranian and Afghan crises seemed plain enough: the United States had become ominously weak, and its Soviet enemy defiantly, perhaps decisively, stronger . . . The mass of articles on national security since last summer (1979) was premised on an assumption journalists seemed to take for granted: the huge size and menacing nature of the Soviet Threat." These two reviews may have been overly critical of US news coverage, but they provide a warning about the kind of American interpretation that shows up constantly in Canadian newspapers and TV shows.

In 1983, Barrie Zwicker, a Toronto journalist, did a study called "War, Peace and the Media" for *Sources*, a Canadian media directory. Zwicker assessed the coverage of the Soviet Union in the *Toronto Star*, the *Globe and Mail* and the *Toronto Sun* for a six-month period in 1982-1983. He stated that the Canadian public is being treated to "a hodgepodge of distorting trivia, boring stereotypes, and transparent bias parading as news." Espionage stories were by far the leading category of Soviet news, followed by items on Brezhnev and Andropov, on Soviet armaments, the Soviet war in Afghanistan, Soviet arms proposals, its space programme and the "Soviet threat." Soviet sports, arts and culture only just made it into the top ten categories.

Zwicker judged that of 147 opinion columns published in that period, only four could be considered friendly or favourable. Of 43 editorials or cartoons, 25 were hostile or negative and the rest were neutral; none could find anything positive to say about the Soviet Union. A biased view of the USSR presented in the media can colour Canadian views of arms control and disarmament issues. Perhaps a more balanced coverage will develop in 1987 because this year, not only the CBC and the *Globe*, but also Southam and the *Toronto Star* will have correspondents based in Moscow.

The Zwicker survey suggests that Canadian journalists can be just as ethnocentric as their American colleagues. Since the source of the stories categorized in the Zwicker study are not given, it is possible that the blame might fall on the 'gatekeepers' in these Canadian newspapers. A well-known fact among working journalists, especially those in the field of foreign affairs, is that far too many editors and deskmen have a limited knowledge of, or interest in, international affairs, especially in arms control and disarmament issues.

For every good and experienced foreign editor, there are a dozen for whom the task is a bore, and they would prefer to use hyped, dramatic coverage rather than informative, consistent stories that provide their readers with real background on Soviet life and Soviet positions on complex issues. It is people like this who would trivialize Reykjavik or the Stockholm conference with headlines, as the Americans did, about who "won" and who "lost."

The foreign correspondent covering arms control negotiations does not face the problems of the reporter dealing with civil wars, Communist insurrections or military coups. There are no struggles getting the visa, avoiding the censors, or coping with physical dangers and bureaucratic harassments. Rather, he or she must anticipate a wall of silence at the negotiating site, and a plethora of leaks and attempts at news manipulation in the superpower capitals. It means taking a skeptical view of the official word from NATO headquarters, or from the Warsaw Pact when it provides any. It means digging behind the public rhetoric, while trying to avoid being buffaloed by diplomatic verbiage or scared off by baffling acronyms. Most importantly, it means writing these complex stories in a fashion that is intelligible to the ordinary reader, because that is the only way these esoteric subjects will be rescued from the military backrooms and strategic think-tanks and debated in public.

The Canadian government long ago opted out of developing nuclear weapons for the Canadian military arsenal, and therefore issues of nuclear strategy have not been a priority with the Canadian public or its press. The result has been, until very recently, that Canadian newspapers have tended to ignore serious analysis of the implications for Canada of changes in nuclear strategy. For example, the doctrine of flexible response, unveiled in the early seventies, drew little comment in Canada. Nor did Carter's 1980 Presidential Directive 59 which planned the targeting of the Soviet leadership in a limited nuclear war.

There was a little more coverage and concern expressed in the Canadian media over Reagan's Na-

tional Security Decision Memorandum 14 which discussed the possibility of "prevailing" in a "protracted" nuclear war. This and the controversy over Star Wars stirred coverage of such items as the Single Integrated Operational Plan for nuclear war, the Pentagon's command and control system and its weaknesses, and the US plans for dispersal of nuclear weapons into Canada in times of crisis.

On the Soviet side, information from the source has until recently been very hard to come by. Questions about Soviet nuclear strategy usually have to be answered by American military sources, which can be biased, or by US strategic institutes and academics who specialize in Russian military affairs. Canadian coverage of such matters reflects a lack of domestic expertise.

The medium through which most Canadians obtain their news of war and peace issues is television. Despite its brilliant images, its speed of delivery, its immediacy and apparent reality, TV's 'show business' news features tend to trivialize and distort. This is particularly so with subjects that are difficult to film, such as arms control negotiations, East-West talks or stories about the nuclear arms race in general. Interviews with experts, as on CBC's *The Journal*, are useful if the questioning is good.

There is a tendency, however, as British TV critic Neil Postman has said, "to suppress the content of ideas in order to accommodate the requirements of visual interest." Recently some interesting and provocative television programmes have provided enlightened commentary on these issues, such as the NFB's *War* series and the BBC's *Comrades* about the Soviet Union, but they are few and far between. And they probably can't compete with *Dynasty* on most Canadian TV sets.

The Canadian media should not be reporting simply the hard news in this field: the results of a summit, the deadlocks in arms talks, the fantastic weapons produced by the military-industrial complex, or the latest test of a super new missile. They should be putting these items in the larger context, assessing their effect on our national interests, explaining their implications for our defence and disarmament policies, digging out the real motives and strategies behind the superpower's declaratory policies, and helping the general public understand where these events are leading. There are too many myths and false stereotypes cluttering up the media coverage of the issues of nuclear arms control and disarmament. These life and death problems are far too important and global in scope to be reduced to the "them versus us" level of journalism.

Canada is not a superpower and is not even a nuclear weapons state, yet it is a member of the NATO alliance and a partner in the NORAD agreement with the United States. In the event of nuclear war, Canada will be the "ham in the atomic sandwich." We cannot escape involvement in the nuclear debate any more than we can escape destruction in the event of a nuclear war. We have a responsibility to keep fully abreast of what is going on in arms control and disarmament negotiations, as well as in the field of weapons developments and Star Wars research. Canadians must participate. If our politicians don't want to take a leadership role in this debate, at least the Canadian media has a responsibility to bring these issues to public attention, and to make people's concerns known to political leaders. Canada's unique position should allow our media to be more "objective" in assessing these issues than the press of the superpowers. To stay silent or to parrot the line of one or the other superpower when their policies warrant criticism is to abandon the responsibility of a free press. The Canadian media still has a considerable way to go in taking on that responsibility.

NOTES

1. *Report of the Special Senate Committee on Mass Media*, Queens Printer, 1970.
2. *Royal Commission on Newspapers*, Canadian Government Publishing Centre, 1981.
3. *Report of the Task Force on Broadcasting*, Canadian Government Publishing Centre, 1986.
4. John Walker, "Canada's Press: How One Key Issue was Covered," *Peace & Security*, vol. I, no. 3, Autumn 1986, pp. 6-7.

FURTHER READING

Abel, Elie, "Who Makes News? An Inquiry into the Creation and Control of International Communications," *Peace Research*, vol. 15, no. 2, May 1983, pp. 36-44.

Adams, Gordon, "Why There is no Arms Control (And in Washington, an Interplay of Policy and Gossip)," *Dissent*, vol. 32, no. 2, Spring 1985, pp. 192-196.

DeMille, Dianne, "Informing the Public," in *Challenges to Deterrence: Doctrines, Technologies and Public Concerns*. Report #2, Canadian Institute for International Peace and Security, Ottawa, 1985, pp. 35-41.

Rubin, David M. and Cunningham, Ann Marie (eds.), *War, Peace & The News Media: Proceedings*, 18-19 March 1983, New York University, New York, 1983, 285 pages.

Zwicker, Barrie, "War, Peace and the Media," *Sources: The Directory of Contacts for Editors, Reporters and Researchers*, Sources, Toronto, 1984, pp. 1-40.

John R. Walker writes a weekly column on international affairs for Southam News. From January to June 1986, he was a Fellow in the Public Programmes section of the Institute.

The views expressed in this paper are the sole responsibility of the author, and should not be taken to represent the views of the Institute and its Board.

Published by the Canadian Institute for International Peace and Security. Additional copies are available from the Institute: 307 Gilmour Street, Ottawa, Ontario, K2P 0P7.

Le présent exposé est également publié en français.

Opinions

INSTITUT CANADIEN POUR LA PAIX ET LA SÉCURITÉ INTERNATIONALES

Numéro 3

Mars 1987

LA LIMITATION DES ARMEMENTS ET LE DÉSARMEMENT DANS LES MÉDIAS CANADIENS

par John R. Walker

Les médias canadiens sont continuellement aux prises avec un problème que bien peu de pays industrialisés connaissent, à savoir que les milieux journalistiques d'un État voisin influent énormément sur la façon dont ils traitent les affaires internationales.

L'influence américaine est particulièrement évidente lorsqu'il s'agit de couvrir l'actualité concernant la paix et la sécurité. Bien que les médias canadiens aient récemment accordé plus d'importance aux affaires étrangères, ils ont encore beaucoup à faire pour améliorer la qualité, la profondeur et la valeur critique de leurs reportages sur la course aux armements nucléaires et sur la survie pure et simple de la planète.

Le "miroir de l'incertitude"! Ce sont les mots que le Comité spécial du Sénat sur les moyens de communications de masse a employés pour décrire l'image que la presse, la radio et la télévision canadiennes projetaient de la vie en 1970.[1] Mais en dénonçant la déformation, l'exagération et la banalisation des faits, le sénateur Keith Davey et sa commission pointaient surtout du doigt, à ce moment-là, les reportages qui concernaient la scène nationale.

Le rapport de la Commission ne disait pas grand-chose sur la façon dont la presse canadienne traitait des affaires étrangères, encore moins sur celle dont elle examinait les questions relatives à la paix et à la sécurité. Une analyse spéciale menée sur les journaux canadiens pour le compte de la Commission Davey avait montré que près du tiers des nouvelles concernaient des événements mondiaux et non canadiens, mais le rapport Davey était peu loquace sur la manière dont toutes ces nouvelles étaient véhiculées. La seule préoccupation exprimée dans le rapport au sujet des reportages sur l'actualité étrangère découlait du fait que le Canada recevait d'agences américaines, britanniques et françaises, et non d'agences canadiennes, la majorité de ses communiqués en provenance de l'étranger. Le rapport Davey proposa que plus de Canadiens soient envoyés à l'étranger pour accroître la "teneur canadienne" des rapports émanant de l'extérieur de nos frontières.

Le rapport ne suscita pas beaucoup de réactions. Dix ans plus tard, soit en 1981, la Commission Kent sur les quotidiens pouvait affirmer ce qui suit: ". . . en ce qui concerne l'analyse de l'actualité internationale, les journaux de notre pays comptent beaucoup sur les services de nouvelles étrangers et renoncent ainsi à présenter un point de vue purement canadien sur la conjoncture internationale. Qui plus est, l'omniprésence de documents d'information américains à prix modique a de toute évidence entravé l'épanouissement de solutions de rechange canadiennes."[2]

John Holmes, ancien diplomate et expert en matière de politique étrangère, a déclaré dans le rapport Davey, en 1970, qu'il fallait de meilleurs correspondants canadiens à l'étranger, et non pas nécessairement un plus grand nombre. Dans le rapport Kent de 1981, cependant, le professeur Denis Stairs a soutenu que les personnes élaborant la politique étrangère avaient peu de respect pour les journaux canadiens. Avec si peu de correspondants étrangers et de rédacteurs versés dans les questions de politique étrangère ou de défense, les journaux canadiens n'avaient pas grand-chose à offrir au lecteur averti. Les fonctionnaires des Affaires extérieures lisaient bien le *Globe and Mail* et les quotidiens d'Ottawa, mais dans leurs fonctions officielles ils se reportaient aux bons journaux britanniques, américains et français pour compléter l'information obtenue auprès des sources officielles.

En 1981, les deux tiers du dossier "Affaires étrangères" à la principale agence de presse canadienne, nommément la *Canadian Press*, portaient sur des faits américains, tandis que le gros du dernier tiers concernait l'actualité britannique ou ouest-européenne. Le reste du monde, où une bonne partie des situations influant sur la guerre et la paix prennent naissance, recevait très peu d'attention.

En réponse aux critiques formulées au sujet des reportages sur l'étranger, les conseils de rédaction canadiens ont soutenu que ce n'était pas le public qui se plaignait, mais plutôt une poignée d'universitaires et d'érudits. Les choses ont changé, pourtant: aujourd'hui,

il y a plus de correspondants canadiens à l'étranger que jamais au cours des dernières années.

À l'heure actuelle, le *Globe and Mail* a huit correspondants en poste permanent à l'étranger, *Southam News*, neuf, le *Toronto Star* et l'agence *Canadian Press*, cinq chacun, les réseaux Radio-Canada et CTV, respectivement neuf et trois. Le *Globe*, le *Star*, *Southam* et la *Canadian Press* ont des reporters ou des chroniqueurs au Canada qui se spécialisent dans les affaires concernant la paix et la sécurité, tandis que les *Thompson Newspapers* ont un chroniqueur traitant des affaires étrangères et des questions de défense.

Le rapport Caplan-Sauvageau (1986) sur les communications[3] s'est inspiré d'une étude spéciale sur les reportages télévisés et radiodiffusés qu'avait menée Peter Desbarats, ancien journaliste du réseau CBC et maintenant chef du programme de journalisme à la *University of Western Ontario*. L'étude a montré que, les émissions sportives mises à part, la grande majorité des Canadiens préfèrent constamment les nouvelles télévisées par les réseaux nationaux à celles provenant des États-Unis. M. Desbarats s'empresse cependant d'ajouter qu'une bonne partie des reportages sur l'actualité internationale présentés aux téléspectateurs canadiens, notamment à l'antenne des stations privées, est empruntée aux réseaux américains. Même Radio-Canada, qui dispose du plus vaste réseau de correspondants, puise à des sources américaines pour beaucoup de ses reportages sur l'étranger. On pourrait aussi souligner que les réalisateurs des émissions *The Journal* et *As It Happens*, diffusées respectivement par la télévision et la radio du réseau CBC, font énormément appel à des experts américains et britanniques dans leurs entrevues sur la limitation des armements et le désarmement.

La presse présente-t-elle *suffisamment* le point de vue canadien sur les questions de paix et de sécurité? La qualité des reportages s'améliore-t-elle? Pour répondre à ces questions, nous avons mené une enquête — peu scientifique, il est vrai — en dépouillant les imposants dossiers de coupures de presse de vingt-six journaux canadiens et en consultant les plus récents microfilms de la bibliothèque du Parlement.

Selon les rapports des trois commissions susmentionnées, la plupart des Canadiens se tiennent au courant de l'actualité en écoutant la radio ou la télévision et disent de ces dernières qu'elles sont les sources les plus crédibles. Pourtant, les radiodiffuseurs s'inspirent en général des reportages paraissant dans les journaux ou transmis par les agences de presse. Par exemple, l'agence *Canadian Press*, qui obtient 85 p. 100 de ses reportages étrangers auprès de l'*Associated Press* aux États-Unis, sert environ 110 journaux canadiens. Elle remâche les communiqués avant de les retransmettre à son agence affiliée, la *Broadcast News*, qui alimente 383 stations de radio et 66 postes de télévision au Canada. Mais le journalisme écrit fournit en général des reportages plus détaillés, plus complets et plus informatifs sur les affaires étrangères, notamment dans le domaine de la paix et de la sécurité, que les médias électroniques. On pourrait aussi soutenir que les décideurs canadiens se fient sur la presse écrite pour obtenir des reportages sérieux (quoique, dans le monde électronique d'aujourd'hui, les hommes politiques soient sans doute plus enclins à se servir des "bulletins" plus immédiats de la télévision).

Le grand thème "paix et sécurité" est trop vaste pour que nous puissions l'étudier en entier ici; en effet, il englobe des domaines aussi variés que les négociations sur la limitation des armements et le désarmement, la défense, l'OTAN et le NORAD, les relations Est-Ouest et les conflits régionaux comme ceux sévissant en Amérique centrale, au Moyen-Orient, en Afghanistan et entre l'Iran et l'Irak. Nous nous en tiendrons donc ici à ce qui concerne la limitation des armements et le désarmement.

L'INTÉRÊT DU PUBLIC

L'élection du président Ronald Reagan en 1980 a fait plus pour stimuler l'intérêt à l'égard des questions concernant la limitation des armements et le désarmement et pour favoriser leur analyse dans les médias que n'importe quoi d'autre au cours des années antérieures. La rhétorique et les actions de son administration ont redonné vie à des préoccupations que l'on taisait depuis quelque temps déjà.

Le public semble s'inquiéter de façon cyclique au sujet des armes nucléaires et de leur limitation ou de leur élimination, et les médias lui emboîtent le pas à cet égard. Dans les quelques années qui ont suivi l'holocauste d'Hiroshima, cette question a inspiré de nombreux reportages et une vive angoisse chez le public; puis il y a eu le plan Baruch proposé dans l'enceinte des Nations-Unies et destiné à éliminer l'arme atomique. De la fin des années quarante jusqu'à 1955 environ, l'intérêt a fléchi. Au début des années soixante, les médias se sont de nouveau intéressés à la question parce que le public s'est senti menacé par les retombées que les essais nucléaires risquaient de provoquer et parce que l'Union soviétique et l'Occident ont alors présenté des plans susceptibles d'aboutir à un désarmement complet. Au début des années soixante-dix, les médias se sont encore une fois penchés sur ce dossier, mais avec moins d'empressement, quand les traités SALT I et ABM ont été signés.

À ces divers moments de l'histoire, les médias canadiens réagissaient simplement à l'enchaînement des actions gouvernementales et aux fluctuations de l'intérêt public. Ce phénomène a été particulièrement évident dans les années soixante-dix, époque où les dirigeants canadiens ont été plus préoccupés par la conjoncture nationale qu'au temps de Lester Pearson et de Louis Saint-Laurent. Le public se souciait alors

davantage de la crise québécoise et des problèmes économiques du pays, et les médias n'avaient d'yeux que pour le séparatisme et la réforme constitutionnelle. Des organismes comme le réseau CBC et la *Canadian Press*, qui avaient eu des correspondants à Moscou et aux Nations-Unies au cours des deux décennies précédentes, ramenèrent leurs équipes au pays pendant les années 1970. Ils se détournèrent du dossier atomique précisément au moment où la course aux armements nucléaires atteignait son paroxysme.

En 1978, les Nations-Unies ont tenu leur première Session extraordinaire sur le désarmement pour attirer l'attention du monde sur ce sujet trop peu traité et pour inciter les pays à agir. Les deux superpuissances avaient peu à offrir, mais le premier ministre canadien, M. Pierre Trudeau, proposa une "stratégie d'étouffement" qui suscita beaucoup d'intérêt parmi les *afficionados* du désarmement, car elle préconisait une solution pragmatique pour aller au delà de la simple limitation des armements. Les médias canadiens ont certes accordé une place de choix au discours de M. Trudeau, à cause du caractère extraordinaire de sa présence à l'ONU, mais ils ne se soucièrent pas vraiment d'analyser sérieusement sa proposition. Les quelques reportages qui furent effectués donnèrent à entendre que le désarmement était de toute manière une question faisant déjà l'unanimité, et les journalistes s'interrogèrent quant à savoir si elle intéressait qui que ce soit. De toute évidence, personne aux États-Unis n'écoutait ce que le Canada avait à dire: le *New York Times* accorda au discours de M. Trudeau deux paragraphes à la fin d'une longue colonne citant les propos usés d'Andrei Gromyko. Quand la Session extraordinaire de l'ONU prit fin le 8 juillet, on estima en général que les revendications nationales l'avaient sabordée; il faut dire, cependant, que les journaux de l'agence *Southam* et le rapport d'une autre agence firent état de la réorganisation de la Commission du désarmement à l'ONU et de l'entrée de la France et de la Chine dans cette tribune de négociations.

Au début des années 1970, les échanges diplomatiques sur le traité SALT II étaient passés au second plan, derrière les reportages sur la guerre du Viet-Nam. Les pourparlers SALT s'éternisèrent pendant toute la décennie, de sorte qu'à la signature du traité en juin 1979, les médias canadiens en firent à peine mention. Le *Chronicle-Herald*(Halifax) et *La Presse* (Montréal), par exemple se demandèrent si le traité avait vraiment fait avancer la cause de la paix et de la sécurité, étant donné que les deux camps conservaient malgré tout des milliers d'armes nucléaires. D'autres reporters ne manquèrent pas de souligner à quel point les acronymes utilisés à ce sujet étaient déroutants. Quelques articles parlèrent de la réaction négative du Congrès américain, mais la prise des otages en Iran, qui survint en novembre, eut tôt fait de monopoliser la faveur des médias, aux dépens des accords SALT.

Toujours à l'automne de 1979, le Canada et ses alliés de l'OTAN ont dû prendre une des décisions les plus importantes de toute l'histoire de l'Organisation: il leur fallait statuer sur la propos[illegible]n concernant le déploiement de missiles de croisière et Pershing II en Europe, à moins qu'on pût en arriver à une entente avec les Soviétiques au sujet de la réduction des euromissiles. C'était la fameuse décision dite " ambivalente" ou "de rattrapage".

À la faveur de notre analyse antérieure sur les articles parus dans les journaux canadiens au sujet de cette décision,[4] nous avons constaté que bien peu s'y étaient intéressés et que personne ne s'était soucié d'en examiner sérieusement les incidences politiques. La plupart des journaux canadiens y virent simplement un programme de modernisation militaire, comme les autorités de l'OTAN l'avaient présenté: un déploiement pour contrer la présence de missiles SS-20 en Europe par l'URSS. Aucun d'eux ne chercha à savoir pourquoi les Soviétiques avaient installé là leurs missiles SS-20 à l'origine. Seulement quelques articles mentionnèrent les dangers que les nouvelles armes de l'OTAN présentaient pour l'avenir des pourparlers sur la limitation des armements: la facilité de dissimuler le missile de croisière, et le temps de vol très court (ce qui en fait un élément de provocation) du Pershing II entre l'Europe occidentale et des objectifs militaires près de Moscou. Très peu de reporters se sont interrogés sur les raisons pour lesquelles ces déploiements suscitaient tant de discorde dans l'OTAN; enfin, pas un rédacteur ne posa la question de savoir quelle devait être l'attitude du Canada face à une pareille conjoncture, étant donné que le gouvernement Clark était résolu à se tenir à l'écart du débat.

Et pourtant, cette décision continue de nous hanter. Elle n'a pas incité les Soviétiques à conclure un accord sur la réduction des armes nucléaires à portée intermédiaire (INF) en Europe; en 1983, au contraire, ils se sont retirés des négociations qui portaient sur les armes stratégiques et les euromissiles. La décision de l'OTAN a redonné vie au mouvement pacifiste en Europe et mis à l'épreuve l'unité de l'Alliance. Et le gouvernement canadien s'en est finalement servi pour justifier les essais des missiles de croisière chez nous, même si cette question ne concernait techniquement qu'Ottawa et Washington.

Peu après, l'attention des médias s'est portée sur la réélection de M. Trudeau en 1980 et sur des événements internationaux tels que l'invasion de l'Afghanistan par les Soviétiques, la crise des otages qui se poursuivait en Iran, les élections américaines et la lutte du mouvement Solidarité en Pologne. Pendant un colloque sur la question nucléaire, dans le cadre d'une conférence d'été organisée par les Sociétés savantes du Canada, Geoffrey Pearson, alors conseiller principal pour le désarmement et la limitation des armements,

conclut que "la majorité d'entre nous ne tient pas à discuter d'un thème comme la survie à l'ère nucléaire". Un seul reporter rédigea des articles sur le colloque.

En 1981, le président Reagan s'était installé au pouvoir, il avait commencé à traduire ses propos anti-communistes en actes en Amérique centrale, et il ne s'intéressait guère à la limitation des armements; tout cela amena les médias canadiens à se pencher davantage sur les questions de paix et de sécurité. Le *Globe and Mail*, qui avait peu écrit sur la décision "de rattrapage", publia une longue série d'excellents articles rédigés par l'éditorialiste Stan McDowell, qui approfondit sérieusement les questions relatives à la limitation des armements et s'interrogea assidûment sur l'intensification de la course aux armements nucléaires. Sauf quelques exceptions dignes de mention, la majorité des autres reportages furent écrits par des Américains ou tirés de sources à Washington; quant à elle, la presse francophone puisa au réservoir de l'Agence France Presse dont les analyses étaient l'oeuvre d'experts français et ouest-allemands. Avant la fin de 1981, les protestations et les manifestations des pacifistes européens avaient réussi à accaparer une plus grande part de l'attention des journaux canadiens.

Le 10 février 1982, l'agence *Southam News* annonça en primeur que le gouvernement Trudeau négociait un accord avec les États-Unis pour permettre à ces derniers de mettre à l'essai, au-dessus des régions septentrionales du Canada, des missiles de croisière lancés depuis un avion et leur système de guidage. Afin de justifier cette décision, on fit valoir que le relief canadien s'apparentait à celui des régions soviétiques du Nord. À cette époque-là, le Comité permanent des affaires extérieures et de la défense nationale (CPAEDN) siégeait afin de définir une position canadienne en vue de la deuxième Session extraordinaire de l'ONU sur le désarmement (qui allait bientôt s'ouvrir), mais ni le ministre de la Défense ni celui des Affaires extérieures ne se soucièrent d'informer les membres du Comité sur les négociations bilatérales qui se poursuivaient avec les États-Unis. Comme un accord allait permettre la mise à l'essai de missiles de croisière non armés et d'autres types d'armes au Canada, le Comité voulait en connaître les répercussions sur la limitation des armements et le désarmement.

À l'origine, de nombreux éditorialistes canadiens avaient applaudi à la décision du gouvernement d'autoriser les essais, mais le tollé de protestations qui s'éleva contre elle tant au parlement que dans le public força les ministres à retourner devant le Comité pour lui expliquer la position du gouvernement. La majorité des membres du Comité appuyait le gouvernement, mais quatre autres, à savoir deux néo-démocrates, un libéral et un conservateur, ont diffusé un "rapport minoritaire" qui déplorait la décision prise. Faisant de la question des essais des missiles de croisière leur cheval de bataille, les groupes pacifistes canadiens s'activèrent et attirèrent davantage l'attention de la presse. Prenant le débat public en compte, M. Trudeau alla jusqu'à écrire une lettre longue et détaillée aux journaux du pays pour défendre la position adoptée par son gouvernement dans cette affaire.

Le débat sur les missiles de croisière sembla sensibiliser très directement les Canadiens à la course aux armements nucléaires. À la faveur de notre analyse sur les reportages canadiens, nous avons constaté que le *volume* des coupures de presse en disait long. Dans le dossier "Missiles" se trouvaient des articles sur toutes les sortes d'armes nucléaires. La question des missiles de croisière ayant été énormément traitée en 1982, le dossier de cette année-là comptait au moins deux fois plus de coupures que ceux des douze années antérieures réunis. Quand l'accord global sur les essais fut finalement signé avec les États-Unis en 1983, le nombre des coupures de presse équivalait à presque trois fois celui de 1982.

À partir de 1982, contrairement à ce qui avait été la norme dans le passé, des analyses beaucoup plus nombreuses furent faites par des auteurs canadiens (des journalistes et des experts). En outre, les articles ne portèrent plus exclusivement sur les missiles de croisière, mais aussi sur l'effet de ces engins sur la course aux armements nucléaires et sur les négociations concernant la limitation des armements, notamment les pourparlers START et INF qui stagnaient en Europe.

Le débat sur les armes nucléaires prit une tout autre tournure le 23 mars 1983 quand le président Reagan annonça son désir de lancer une nouvelle initiative de défense stratégique (IDS) qui rendrait les armes nucléaires "impuissantes et désuètes". Ce plan aussi grandiose qu'inattendu (les médias le baptisèrent aussitôt "Guerre des étoiles") donna lieu dans la presse canadienne à de nombreuses expressions de scepticisme et à des analyses politiques approfondies.

Un éditorial du *Times-Colonist* de Victoria, intitulé "Star Gazing", concluait que les sous-entendus du président américain au sujet d'une option zéro modifiée concernant le déploiement de missiles en Europe étaient sans doute plus prometteurs que sa fameuse Guerre des étoiles. Le *Toronto Star* voyait dans le rêve de Reagan *(Reagan's Wrong Path to Peace)* les germes d'un cauchemar en puissance pour tous. René Beaudin *(Le Soleil)* rédigea l'une des rares analyses qui liaient l'IDS à la doctrine militaire confidentielle adoptée par Washington en 1982, doctrine qui évoquait des combats spatiaux et la possibilité de survivre à une guerre nucléaire. Un éditorial paru dans la *Free Press* de Winnipeg et intitulé *"An Old Outer Space Story"* expliquait comment le Traité ABM avait à bon droit arrêté dans les années 1960 les Américains qui s'apprêtaient à pousser plus loin leurs recherches sur les missiles anti-missiles balistiques; le rédacteur prédit que des contraintes financières et technologiques pourraient étouffer l'IDS, même si l'on ne l'abondonnait pas

d'abord pour des raisons stratégiques et politiques évidentes. Cependant, des éditorialistes du *Toronto Sun* exhortèrent M. Reagan à cesser de parler vaguement de faisceaux lasers capables d'empêcher la guerre nucléaire, à dire plutôt au public combien mal en point la défense des États-Unis se trouvait, puis à doter le pays d'un missile de première frappe capable d'anéantir les silos renforcés de l'URSS.

Après le discours de Reagan sur l'IDS et par suite de l'effondrement des pourparlers START et INF en décembre 1983, le ton monta de plus en plus entre Washington et Moscou, au point qu'un premier ministre Trudeau alarmé décida de lancer sa propre initiative de paix en 1983. Il cherchait principalement à stimuler la volonté de négocier et à engendrer un climat plus favorable à la conciliation. En dépit du peu d'intérêt manifesté à Washington et dans certaines capitales occidentales, les médias canadiens suivirent de près les déplacements de M. Trudeau; des journalistes l'accompagnèrent en effet en Asie et en Europe, à Washington et à Moscou.

En 1985, le gouvernement conservateur de Brian Mulroney a pris le pouvoir, et les médias ont continué de s'intéresser à la limitation des armements et au désarmement, aiguillonnés qu'ils étaient par l'analyse du Comité de la défense sur l'accord du NORAD devant être reconduit en 1986. L'organisme portait désormais un nouveau nom (Commandement de la défense aérospatiale du continent nord-américain), et il devint vite évident que l'attention des médias se porterait principalement sur la façon dont la "Guerre des étoiles" de M. Reagan influerait sur le rôle du Canada au sein du NORAD. C'est ainsi que parut toute une série de reportages, d'articles et d'éditoriaux sur la question, la plupart des auteurs étant cette fois-ci encore des jounalistes et des experts canadiens. Cet engouement dura jusqu'au 1er avril 1986, moment où, au sommet du Shamrock, MM. Reagan et Mulroney ont officiellement reconduit l'accord du NORAD.

Pendant la même période, les médias avaient suivi de près le dialogue public entre Washington et Moscou, dialogue qui devait aboutir au sommet de Genève, à l'automne 1985, puis à la réunion de Reykjavik, un an plus tard.

DE MEILLEURES SOURCES

Les dossiers que les journaux possèdent sur l'OTAN, sur les pourparlers de Genève concernant la limitation des armements, sur les plans de désarmement présentés par l'Est et l'Ouest et sur les sommets ont nettement pris de l'ampleur au cours de la dernière décennie; autre fait encourageant, le contenu canadien est plus considérable également. Si l'on exclut les inquiétudes du public face aux essais des missiles de croisière, à l'IDS et au NORAD, ce phénomène s'explique notamment par le fait que le gouvernement est désormais plus sensible à l'opinion publique et quelque peu plus ouvert sur toutes ces questions. Par ailleurs, outre les sources officielles d'information (les Affaires extérieures et la Défense nationale), il existe maintenant plus d'organismes extérieurs fournissant des renseignements généraux et des analyses sur ces grands thèmes: l'Institut canadien des études stratégiques, fondé à Toronto en 1976; le Centre canadien pour le contrôle des armements et le désarmement, qui s'est ouvert à Ottawa en 1983; et l'Institut canadien pour la paix et la sécurité internationales, une société d'État créée en 1984. En plus des anciennes sources bien établies de renseignements contextuels valables (mentionnons ici l'Institut canadien des affaires internationales), il y a un nombre grandissant d'écoles universitaires spécialisées (York, Laval, UBC, Queen's et Guelph) qui se consacrent à l'étude des questions intéressant la paix et la sécurité. Le mouvement pacifiste a lui-même engendré des organismes dont les compétences s'accroissent chaque année; enfin, ces groupes organisent des conférences et des colloques publics de plus en plus nombreux. Ainsi, contrairement à ce qui était le cas il y a dix ans, un journaliste canadien consciencieux peut puiser à diverses sources pour mener ses recherches.

Un certain nombre de journaux canadiens disposent maintenant de rédacteurs qui traitent régulièrement des questions de défense et des affaires internationales; quelques-uns se rendent même à l'étranger pour les fins de leur chronique: mentionnons notamment Patrick Martin, du *Globe and Mail*, Ron Lowman, du *Toronto Star*, John Harbron, de l'agence *Thomson Newspapers*, Jack Best, des *Canada-World News* (il écrit d'ailleurs pour plusieurs journaux canadiens), et l'auteur du présent document, qui est chroniqueur pigiste pour *Southam News*. Du côté francophone, il y a Jocelyn Coulon, Marcel Adam et René Beaudin représentant respectivement *Le Devoir, La Presse* et *Le Soleil*.

Cela ne signifie pas que les reporters canadiens passent ou devraient passer outre aux sources américaines. Dans ce domaine en particulier, il existe de nombreuses institutions et universités ayant à leur compte des experts très bien informés sur la limitation des armements et la stratégie, et beaucoup ont l'expérience des choses militaires et techniques ou encore des négociations. Ces personnes sont souvent aussi bien informées que les représentants du gouvernement et elles sont fréquemment moins enclines à tergiverser. Comme quiconque ayant été reporter à Washington le sait, le mode de fonctionnement du gouvernement américain encourage plus que c'est le cas à Ottawa les fonctionnaires à s'exprimer sur la conjoncture, même en ce qui concerne la limitation des armements. (C'est ainsi que les plans concernant les essais des missiles de croisière ont été éventés: un journaliste canadien a obtenu l'information auprès d'un fonctionnaire américain.) Pour ceux qui

ont le temps d'exécuter des recherches poussées, l'*American Freedom of Information Act* dépasse de très loin la Loi canadienne sur l'accès à l'information pour ce qui est d'autoriser la consultation de documents utiles sur la politique étrangère et les affaires de défense.

Il y a encore lieu de s'inquiéter au sujet de la quantité d'informations axées sur la scène américaine qui franchissent la frontière via les agences *Associated Press* et *United Press International*, via les réseaux de télévision NBC, CBS ou ABC, ou encore par l'entremise de certaines publications ou sources américaines comme le *New York Times*, le *Washington Post*, le *Los Angeles Times* ou les groupes Gannett ou Knight-Ridder (sans parler du *Time* et de *Newsweek*, avec leur armée de correspondants spécialistes de la défense et de l'actualité étrangère).

Nous ne contestons pas ici la compétence des correspondants américains, dont certains comptent parmi les meilleurs de la profession. Malgré tout, il convient de signaler cette réalité à cause des préjugés culturels et idéologiques que les médias américains manifestent souvent quand ils traitent des relations Est-Ouest et des questions se rapportant à la paix et à la sécurité. Quiconque a travaillé à l'étranger avec des reporters américains, comme nous l'avons fait, aura constaté que la plupart d'entre eux jugent le pays hôte en fonction de la façon dont ses politiques s'harmonisent avec celles de Washington, ou de son importance dans le contexte des relations américano-soviétiques. Une telle perspective donne souvent lieu à une analyse de l'actualité fort différente de celle qu'un correspondant canadien pourra offrir.

Comme les principales négociations sur la limitation des armements et le désarmement rassemblent les États-Unis et l'Union soviétique, les reportages que nous recevons des sources américaines sur ces pourparlers revêtent beaucoup d'importance. Cependant, les points de vue américains sur le régime gouvernemental de l'URSS, sur son développement économique et ses problèmes sociaux, sur son idéologie politique et ses objectifs internationaux, et enfin sur sa stratégie aux négociations concernant la limitation des armements peuvent manquer d'objectivité et être négatifs, voire dénaturés. (Quelle ironie quand on sait que, pendant la Seconde Guerre mondiale, quand l'URSS était l'alliée des États-Unis, ceux-ci faisaient l'impossible pour la présenter sous un jour favorable.)

Les reportages tendancieux peuvent influer sur l'opinion publique. En 1982, le professeur William Dorman de la *Journalism School* à l'Université de la Californie (Sacramento) a analysé de près les reportages présentés sur l'Union soviétique aux États-Unis et il a consulté pour cela divers médias: cinq grands quotidiens américains; les agences *United Press International* et *Associated Press*; les hebdomadaires *Time* et *Newsweek*; et les émissions présentant l'actualité aux réseaux NBC, CBS et ABC. M. Dorman a constaté ce qui suit: "Malheureusement, au moins pour ceux qui comptent sur un débat dynamique et ouvert sur la politique de défense du pays et sur ses relations avec l'Union soviétique, notre analyse a montré tant et plus que la façon dont les médias les plus populaires présentent l'URSS au peuple américain n'a pas beaucoup changé au cours des années." Il semble que les stéréotypes soient demeurés les mêmes depuis le début de la Guerre froide.

Accusant les médias américains d'employer des cadres de référence et des clichés partiaux pour décrire l'Union soviétique, M. Dorman a soutenu que les intentions et les attitudes russes continuaient d'être présentées sous un jour le plus sombre possible, que les thèmes journalistiques persistaient à faire écho aux voix officielles de Washington, que les pires craintes américaines n'étaient pas mises en doute dans la presse, et que les préjugés se substituaient toujours aux analyses. Dans son étude de 1982, il a cité divers reportages d'une véracité douteuse: le rôle que le KGB avait pu jouer dans la tentatvie d'assassinat contre Jean-Paul II; la supposée manipulation par Moscou du mouvement en faveur du gel nucléaire aux États-Unis; l'idée que l'URSS faisait sans doute usage d'armes chimiques dans le Sud-Est asiatique; et l'allégation voulant que les Soviétiques emploient des esclaves pour construire leur gazoduc reliant la Sibérie à l'Europe. Quand M. Reagan a succédé au président Carter, a souligné M. Dorman, les médias américains ont modifié leur interprétation des choses et leur ordre de priorité, et ils se sont mis à insister sur les échecs survenant en Union soviétique. Ce coup de barre manifeste a confirmé l'opinion de ceux selon qui les journalistes des médias les plus populaires n'étaient rien de plus que les porte-étendards de Washington.

Le *Columbia Journalism Review* avait mené une autre étude en 1980. Il concluait qu'aux yeux de la plupart des médias américains, les crises iranienne et afghane attestaient d'une vérité incontestable: les États-Unis étaient devenus dangereusement faibles, et leur ennemi soviétique, provocant et fort, avait peut-être acquis un avantage décisif . . . Les multiples articles sur la sécurité nationale écrits depuis l'été de 1979 reposaient sur une hypothèse que les journalistes semblaient tenir pour confirmée: la menace soviétique avait pris des proportions énormes et alarmantes. Il est possible que ces deux analyses aient été trop dures à l'égard des reportages américains, mais elles nous mettent en garde contre les interprétations américaines qui transparaissent constamment dans les journaux et les émissions de télévision au Canada.

En 1983, le journaliste torontois Barrie Zwicker a fait une étude qui s'intitulait "War, Peace and the Media" pour la publication *Sources*, un répertoire des médias canadiens. M. Zwicker a évalué les reportages diffusés sur l'Union soviétique dans le *Toronto Star*, le *Globe and Mail* et le *Sun* pendant six mois en 1982-83.

Il a déclaré que le public canadien ne recevait rien de plus qu'un salmigondis d'insignifiances, de stéréotypes ennuyeux et de préjugés transparents présentés comme étant des nouvelles. Dans la catégorie des nouvelles sur l'URSS, les reportages sur l'espionnage l'emportaient de loin sur les articles concernant Brejnev et Andropov, les armements russes, la guerre menée par l'URSS en Afghanistan, les propositions de Moscou au sujet des armements, son programme spatial et la "menace soviétique". Les nouvelles sur les sports, les arts et la culture en URSS ont tout juste pu se classer au dixième rang par ordre d'importance.

Selon M. Zwicker, sur les 147 articles publiés dans les chroniques d'opinions pendant cette période, seulement quatre pouvaient être considérés comme étant bienveillants ou favorables à l'URSS. Sur quarante-trois éditoriaux ou dessins humoristiques, vingt-cinq étaient carrément hostiles ou négatifs, et les autres étaient neutres; aucun n'avait quelque chose de positif à dire au sujet de l'Union soviétique. Si les médias présentent une perspective tendancieuse sur l'URSS, les Canadiens risquent de percevoir sous un faux jour les questions relatives à la limitation des armements et au désarmement. En 1987, les reportages seront peut-être plus équilibrés, car non seulement le réseau CBC et le *Globe*, mais aussi l'agence *Southam News* et le *Toronto Star* auront des correspondants à Moscou.

L'analyse de M. Zwicker rélève que les journalistes canadiens peuvent être tout aussi ethnocentristes que leurs collègues américains. Comme M. Zwicker n'indique pas d'où les reportages étudiés provenaient, il est possible qu'il faille plutôt blâmer les "décideurs" des journaux canadiens dont ils étaient extraits. Les journalistes, et surtout les spécialistes des affaires étrangères, savent très bien que beaucoup trop de rédacteurs en chef et de techniciens de la production ne possèdent que des connaissances limitées sur l'actualité internationale, notamment en ce qui concerne la limitation des armements et le désarmement, ou encore ne s'y intéressent pas assez. Pour chaque rédacteur en chef compétent en matière internationale, on en trouvera dix autres que leur travail ennuie et qui préféreront des articles à sensations et des titres ronflants, plutôt que des reportages informatifs et solides offrant aux lecteurs des renseignements valables sur la vie en Union soviétique et sur ses positions au sujet de questions complexes. Ce sont des gens comme ceux-là qui, à l'instar des Américains, banalisent le sommet de Reykjavik ou la conférence de Stockholm avec des titres à la une essayant de déterminer qui a été le "vainqueur" et le "vaincu".

Le correspondant étranger qui suit les négociations sur la limitation des armements ne se heurte pas aux difficultés de son collègue présent là où éclatent les guerres civiles, les insurrections communistes ou les coups d'État militaires. Il n'a pas à faire des pieds et des mains pour obtenir un visa, il n'a aucun censeur à qui plaire, il est à l'abri des dangers physiques et du harcèlement de la bureaucratie. Il doit plutôt s'attendre à trouver un mur de silence là où les négociations ont lieu, ainsi qu'une pléthore de fuites et de tentatives de manipulation des nouvelles à Moscou et à Washington. Il lui faut donc faire preuve de scepticisme à l'égard des communiqués officiels émanant du quartier général de l'OTAN, ou de celui du Pacte de Varsovie, le cas échéant. Il doit aussi aller plus loin que les discours, tout en évitant d'être submergé par le verbiage diplomatique ou d'être dérouté par les acronymes. Plus important encore, il doit traduire toute cette information complexe en des termes à la portée du lecteur moyen, car c'est là le seul moyen d'intégrer au débat public tous ces thèmes ésotériques qui demeureraient autrement l'apanage des états-majors militaires et des cercles de penseurs et de stratèges.

Il y a déjà très longtemps, notre pays a renoncé à se doter de l'arme nucléaire, et c'est pourquoi le public canadien et nos médias se sont peu intéressés à ce qui concernait la stratégie nucléaire. Jusqu'à très récemment, donc, les journaux nationaux ont eu tendance à passer outre aux analyses sérieuses sur les conséquences de l'évolution de la stratégie nucléaire pour le Canada. Ainsi, la doctrine de la riposte graduée, annoncée au début des années 1970, a fait couler peu d'encre chez nous, tout comme d'ailleurs la directive présidentielle n° 59 que Jimmy Carter a diffusée en 1980 et qui parlait des coups désarmants que les États-Unis porteraient en cas de guerre nucléaire limitée.

Les médias canadiens manifestèrent un peu plus d'intérêt et d'inquiétude au sujet du Document n° 14 de M. Reagan sur la sécurité nationale, lequel examinait la possibilité pour les États-Unis de l'emporter en cas de guerre nucléaire prolongée. Cette question et la controverse sur la Guerre des étoiles ont incité les journalistes à se pencher sur le Plan unique opérationnel intégré concernant la guerre nucléaire, sur le dispositif de commandement et de contrôle mis en place par le Pentagone et sur ses faiblesses, et enfin sur les plans américains visant le dispersement d'armes nucléaires au Canada en temps de crise.

Jusqu'à récemment, il a été très difficile d'obtenir de l'information auprès des Soviétiques eux-mêmes. Habituellement, ce sont des sources militaires américaines (et elles peuvent manquer d'objectivité), ou encore des instituts ou des érudits américains spécialistes des affaires militaires russes qui répondent aux questions sur la stratégie nucléaire soviétique.

C'est par l'entremise de la télévision que la plupart des Canadiens obtiennent des nouvelles sur les questions de guerre et de paix. Malgré ses images éclatantes, sa vitesse de transmission, le caractère immédiat et l'apparent réalisme de ses reportages, la télévision tend, dans ses émissions d'actualité présentées comme s'il s'agissait de spectacles, à

banaliser et à déformer l'information. C'est particulièrement vrai dans le cas des situations difficiles à filmer, telles que les négociations sur la limitation des armements, les pourparlers entre l'Est et l'Ouest, ou les reportages concernant la course aux armements nucléaires en général. Les entrevues avec des experts (songeons à l'émission de CBC *The Journal*, par exemple) sont utiles si les questions posées sont valables.

On a cependant tendance, comme le faisait observer le critique de la télévision britannique Neil Postman, à supprimer le contenu intellectuel pour satisfaire aux exigences du visuel. Récemment, quelques émissions télévisées intéressantes et offrant matière à réflexion ont jeté de la lumière sur les questions dont nous venons de parler; citons notamment la série *Guerre* de l'ONF et l'émission de la BBC intitulée *Comrades*, qui portait sur l'Union soviétique; mais les émissions de ce genre ne sont pas fréquentes et elles ne sont sans doute pas en mesure de faire concurrence à *Dynastie* dans la plupart des foyers canadiens.

Les médias canadiens ne devraient pas se contenter de présenter l'essentiel des nouvelles dans ce domaine: les résultats d'un sommet, l'impasse des pourparlers sur les armements, les armes formidables produites par les complexes militaro-industriels, ou la plus récente mise à l'essai d'un nouveau supermissile. Ils devraient situer ces éléments dans leur contexte en évaluant leurs effets sur nos intérêts nationaux, en expliquant les conséquences pour nos politiques en matière de défense et de désarmement, en révélant les véritables motifs et stratégies ayant inspiré les politiques officielles des superpuissances, et en aidant le grand public à comprendre vers quoi les événements tendent. Beaucoup trop de mythes et de faux stéréotypes encombrent les reportages sur la limitation des armements nucléaires et le désarmement. Ces questions internationales d'intérêt vital sont beaucoup trop importantes pour que les journalistes se limitent à les traiter dans une perspective antagoniste.

Le Canada n'est pas une superpuissance et il n'est même pas doté de l'arme nucléaire; il est pourtant membre de l'OTAN et partenaire des États-Unis dans le cadre du NORAD. Advenant une guerre nucléaire, il sera pris entre le marteau et l'enclume. Nous ne pouvons pas nous abstenir de participer au débat sur la question nucléaire, pas plus que nous ne pourrions échapper à la destruction si jamais un conflit atomique éclatait. Il nous incombe de nous tenir parfaitement au courant sur l'évolution des négociations concernant la limitation des armements et le désarmement, ainsi que sur les progrès réalisés dans le domaine des armements et de la recherche propre à la Guerre des étoiles. Les Canadiens doivent participer au débat, et si nos hommes politiques ne veulent pas montrer la voie, alors les médias canadiens ont la responsabilité de porter toutes ces questions à l'attention du public et de faire connaître ses préoccupations aux gouvernants. À cause de la position unique de notre pays, nos médias devraient pouvoir évaluer ces questions avec plus d'objectivité que la presse des superpuissances. Garder le silence ou répéter les propos de Washington et de Moscou, alors que leurs politiques appellent la critique, c'est décliner les responsabilités d'une presse libre. Les médias canadiens ont encore fort à faire pour assumer pleinement ces dernières.

NOTES BIBLIOGRAPHIQUES

1. *Rapport du Comité spécial du Sénat sur les moyens de communications de masse,* Imprimeur de la Reine, 1970.
2. *Commission royale sur les quotidiens,* Centre d'édition du gouvernement du Canada, 1981.
3. *Rapport du Groupe de travail sur la politique de la radiodiffusion,* Centre d'édition du gouvernement du Canada, 1986.
4. John Walker, "La presse canadienne : l'étude d'une question clef", *Paix et Sécurité*, vol. I, nº3, automne 1986, pp. 6 et 7.

LECTURES COMPLÉMENTAIRES

Abel, Elie, "Who Makes News? An Inquiry into the Creation and Control of International Communications", *Peace Research*, vol. 15, nº 2, mai 1983, pp. 36-44.

Adams, Gordon, "Why There is No Arms Control (And in Washington, an Interplay of Policy and Gossip)", *Dissent*, vol. 32, nº2, printemps 1985, pp. 192-196.

DeMille, Dianne, "Informer le public", dans *La dissuasion remise en question: doctrines, technologie et questions d'intérêt public,* Rapport nº2, Institut canadien pour la paix et la sécurité internationales, Ottawa, 1985, pp. 39-46.

Rubin, David M. et Cunningham, Ann Marie (sous la dir. de), *War, Peace & The News Media: Proceedings*, 18-19 mars 1983, Université de New York, New York, 1983, 285 p.

Zwicker, Barrie, "War, Peace and the Media", *Sources: The Directory of Contacts for Editors, Reporters and Researchers,* Sources, Toronto, 1984, pp. 1-40.

M. John R. Walker écrit une chronique hebdomadaire sur les affaires internationales pour l'agence *Southam News*. De janvier à juin 1986, il a été membre associé de l'Institut, dans la Direction des programmes publics.

Les opinions exprimées dans l'exposé sont celles de l'auteur et elles n'engagent en rien l'Institut ni le conseil.

Publication de l'Institut canadien pour la paix et la sécurité internationales. Pour obtenir des exemplaires supplémentaires, prière d'écrire à l'Institut, au 307, rue Gilmour, Ottawa (Ontario) K2P 0P7.

Also available in English.